



## ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

Брюксел, 17.4.2019 г.  
C(2019) 3187 final

|                                                 |              |
|-------------------------------------------------|--------------|
| <b>Комисия за регулиране<br/>на съобщенията</b> |              |
| Вх. №                                           | 12-02-70     |
| Дата:                                           | 24.04.2019г. |

Комисията за регулиране на  
съобщенията (КРС)  
ул. „Гурко“ № 6  
София 1000  
България

На вниманието на  
г-н Иван Димитров  
Председател

Факс: 359 2 987 06 95

**Относно:** Решение на Комисията относно преписка BG/2019/2155: пазар  
на едро на локален достъп в определено местоположение –  
преглед на пазара – пазар За

**Бележки съгласно член 7, параграф 3 от Директива 2002/21/ЕО**

Уважаеми г-н Димитров,

### 1. ПРОЦЕДУРА

На 21 март 2019 г. Комисията регистрира нотификация от българския национален регулаторен орган — Комисията за регулиране на съобщенията (КРС)<sup>1</sup>, относно пазара на едро на локален достъп в определено местоположение<sup>2</sup> в България.

Националните консултации<sup>3</sup> се проведеха от 17 декември 2018 г. до 31 януари 2019 г.

<sup>1</sup> Съгласно член 7 от Директива 2002/21/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 г. относно общата регулаторна рамка за електронните съобщителни мрежи и услуги (Рамкова директива), ОВ L 108, 24.4.2002 г., стр. 33, изменена с Директива 2009/140/ЕО, ОВ L 337, 18.12.2009 г., стр. 37, и Регламент (ЕО) № 544/2009, ОВ L 167, 29.6.2009 г., стр. 12.

<sup>2</sup> Отговарящ на пазар За в Препоръка 2014/710/ЕС на Комисията от 9 октомври 2014 г. относно съответните пазари на продукти и услуги в сектора на електронните комуникации, подлежащ на регулиране *ex ante* в съответствие с Директива 2002/21/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно общата регулаторна рамка за електронните съобщителни мрежи и услуги (Препоръка за съответните пазари), ОВ L 295, 11.10.2014 г., стр. 79.

<sup>3</sup> В съответствие с член 6 от Рамковата директива.

На 28 март 2019 г. до КРС беше изпратено искане за предоставяне на информация<sup>4</sup>, отговор на което беше получен на 2 април 2019 г.

Съгласно член 7, параграф 3 от Рамковата директива националните регулаторни органи (НРО), Органът на европейските регулатори в областта на електронните съобщения (ОЕРЕС) и Комисията могат да отправят бележки до съответния национален регулаторен орган във връзка с нотифицираните проектомерки.

## **2. ОПИСАНИЕ НА ПРОЕКТОМЯРКАТА**

### **2.1. Контекст**

По-рано Комисията получи нотификация относно пазара на едро на локален достъп в определено местоположение в България и го оцени по преписка BG/2015/1766<sup>5</sup>. При второто преразглеждане КРС определи пазара на едро на локален достъп в определено местоположение като включващ:

- i) физически достъп по медни проводници (включително FTTC/xDSL достъп) и FTTH достъп от точка до точка (на базата на директна оптична свързаност и технологията WDM); и
- ii) виртуален достъп чрез FTTH от точка към много точки (PON), FTTH достъп на базата на активна Ethernet технология, FTTB достъп, както и FTTC/xDSL достъп.

Достъпът през CATV и LAN бе изключен от пазара въз основа на анализ на взаимозаменяемостта.

КРС определи БТК като историческо предприятие със значителна пазарна сила (ЗПС) и предложи да му бъде наложен пълен набор от коригиращи мерки, включително VULA, както и ценови контрол под формата на ценови тавани за достъпа до абонатна линия и разходоориентираност за достъпа до каналната мрежа.

По това време КРС подчерта значението на достъпа до канална мрежа за инфраструктурната конкуренция на пазара на дребно надолу по веригата. Що се отнася до VULA, като се има предвид, че такъв продукт не е бил предлаган от историческото предприятие, КРС уточни, че задължението за VULA ще се прилага само в случай на основателно търсене на достъп и въз основа на търговски споразумения, т.е. без да бъде обвързано със задължението за разходоориентираност.

В своите коментари относно предложеното задължение за VULA службите на Комисията призоваха КРС да гарантира, че при основателно търсене на VULA:

- i) функционалните изисквания на продукта за виртуален достъп ще бъдат определени в съответствие с изискванията на Препоръката за съответните пазари от 2014 г.; и

---

<sup>4</sup> В съответствие с член 5, параграф 2 от Рамковата директива.

<sup>5</sup> C(2015) 5525.

ii) ще бъдат въведени необходимите мерки за защита на конкуренцията (оправдаващи неналагането на задължението за разходоориентираност) съгласно съответните разпоредби на Препоръката относно определянето на разходите и недопускането на дискриминация от 2013 г.<sup>6</sup>.

Комисията също така коментира предстоящото преразглеждане на параметрите на модела на разходите за достъпа до каналната мрежа, като призова КРС възможно най-скоро да преразгледа параметрите на модела си с цел да гарантира, че процедурата отразява по подходящ начин свързаните ефективни разходи. В своите коментари Комисията също така прикани КРС да обърне особено внимание на използваната в модела продължителност на жизнения цикъл на активите.

## 2.2. Определяне на пазара

### *Пазари на дребно*

Като отправна точка КРС анализира пазарите на дребно на ширококолов пътен достъп. Продуктовият пазар на дребно включва услуги за масовия пазар<sup>7</sup>, предлагани както самостоятелно, така и в пакет чрез xDSL, FTTx, CATV и LAN достъп<sup>8</sup>. КРС потвърждава, че както и при предишния пазарен анализ все още липсва взаимозаменяемост от гледна точка на търсенето<sup>9</sup> между достъпа до интернет в определено местоположение и достъпа чрез мобилни мрежи. Крайните потребители продължават да възприемат мобилния достъп до интернет по-скоро като допълваща услуга към жичния достъп, вместо като взаимозаменяема<sup>10</sup>.

При определянето на географския обхват на пазара КРС отбелязва наличието на сходни условия при предоставянето на услуги (скорост<sup>11</sup> и видове достъп) на цялата територия на България, като достига до заключението, че съответният географски пазар на дребно е национален.

---

<sup>6</sup> C(2013) 5761 final.

<sup>7</sup> Услугите са предназначени за домакинства и бизнес клиенти. Поради различия по отношение на функционалните и ценовите характеристики обаче услугите, предназначени за бизнес клиенти, не се разглеждат като част от същия пазар.

<sup>8</sup> КРС потвърждава взаимозаменяемостта между различните технологии за достъп, по-специално поради сходните технически характеристики, сходството в тарифните планове за съответната максимално достижима скорост за изтегляне на данни, както и средната инсталационна такса.

<sup>9</sup> Тарифните планове на мобилните предприятия продължават да включват ограничен по обем трафик на максимална скорост, след което скоростта пада до 64 или 256 Kbps. Според КРС в основата на различното възприемане от страна на потребителите на мобилния и жичния достъп до интернет са ограниченията по отношение на лимитирания трафик на максимална скорост, както и по-слабата надеждност на връзката.

<sup>10</sup> Въпреки че с развитието на 4G технологията максималната скорост на пренос на мобилния и фиксирания достъп чрез мобилни мрежи нарасна чувствително, това не оказва значително влияние върху тенденцията на проникване на услугите за достъп в определено местоположение.

<sup>11</sup> Над 90 % от абонатите в България ползват скорости над 20 Mbps, като този дял е най-нисък в Северозападния район (90,6 %), а най-висок — в Северния централен район (96,3 %).

## *Пазар на едро*

Въз основа на анализа на взаимозаменяемостта от гледна точка на търсенето и предлагането КРС стига до извода, че съответният продуктов пазар включва всички жични мрежови технологии, които позволяват предоставяне на (физически) достъп в определено местоположение, еквивалентен на необвързания достъп, включително продукти, основаващи се на виртуален достъп.

Географският обхват на пазара е национален, тъй като условията на конкуренция в различните области на страната не се различават значително.

### **2.3. Установяване на значителна пазарна сила**

#### *Пазари на дребно*

Относителният дял на абонатите на ширококолов интернет с различни технологии за достъп продължи да нараства и през 2017 г. достигна 99,99 % от общия брой абонати<sup>12</sup>. Според вида на връзката най-разпространеният начин на достъп сред абонатите на ширококолов достъп е чрез технологии FTTx<sup>13</sup>, като през 2017 г. техният брой е нараснал с 27,0 % спрямо 2014 г.<sup>14</sup>. По отношение на наличните скорости за изтегляне мнозинството от абонатите на ширококолов достъп ползват скорости над 30 Mbps<sup>15</sup>. Предлагането на ширококолов достъп до интернет е достатъчно разнообразно и обхваща няколко пакетни оферти, включващи платена телевизия и мобилни услуги<sup>16</sup>. Пазарът се характеризира с тенденция към намаляване на ценовите равнища<sup>17</sup>.

<sup>12</sup> В България степента на проникване на ширококолов достъп в определено местоположение остава ниска, като през 2017 г., общият процент на проникване достигна 24,2 %. Относителният дял на абонатите нараства както на национално равнище, така и в градовете (257 общини) и селата (4999 общини). Проникването на ширококолов достъп става по-бавно по селата, като в края на 2017 г. неговият дял в общия брой абонати на достъп до интернет в определено местоположение е бил 11,5 %, спрямо 7,8% към края на 2013 г., като се очаква положителната тенденция да продължи.

<sup>13</sup> През 2017 г. достъпът чрез xDSL технология е бил 9,6 %, чрез FTTx — 63,2 %, чрез CATV — 16,7 %, а чрез LAN — 4,8 %. Конкретно, освен FTTx се очаква тенденцията на растеж на CATV да продължи предвид факта, че в края на 2017 г. при 91,7 % от CATV достъпа е използван протокол DOCSIS 3.0.

<sup>14</sup> Между 2013 г. и 2017 г. значително се е увеличил броят на предприятията, предоставящи FTTN: в края на 2017 г. броят на доставчиците на FTTN достъп е нараснал със 142,9 % в сравнение с техният брой в края на 2013 г.

<sup>15</sup> По-специално 51,7 % от абонаментите са със скорост между 30 Mbps и 99 Mbps, а 14,6 % — със скорост от 100 или повече Mbps. Увеличаването на броя на абонатите, ползващи скорост над 30 Mbps, е довело до намаляване на дела на абонатите на скорост под 10 Mbps. В абсолютно изражение, между 2013 г. и 2017 г., броят на абонатите на скорости под 10 Mbps е намалял с 35,1 %.

<sup>16</sup> Най-малко трите големи оператора предлагат пълен набор от пакетни оферти, в т.ч. мобилни.

<sup>17</sup> Цената (с ДДС) на самостоятелен абонамент за ширококолов FTTx достъп варира от 7,50 EUR за скорост между 2 и 10 Mbps, до приблизително 12,76 EUR за скорост между 30 Mbps и 100 Mbps. Средната цена на абонамент за скорост над 100 Mbps е приблизително 17,36 EUR. КРС отбелязва, че цените на абонаментните планове по вид жичен достъп за съответната максимална достижима скорост са сходни.

През разглеждания период положението по отношение на достъпа до широколентов интернет се е променило значително, тъй като в почти всички градове на България има най-малко двама доставчици<sup>18</sup>. По-специално, налице е съществена промяна по отношение на процента на селата, в които има достъп до широколентови услуги, който през 2017 г. е нараснал до 76,2 %<sup>19</sup>.

В България предприятията, които предоставят широколентов достъп, са 548. Разпределението на техните пазарни дялове, изчислени въз основа на броя на абонатите, обаче е неравномерно и оформя следната многообразна картина: 11 оператора<sup>20</sup> имат общ пазарен дял от 75 %<sup>21</sup>, докато останалите 25 % са разпределени между оставащите 537 оператори.

КРС стига до заключението, че с оглед на неговата динамика и развитие пазарът на широколентови услуги на дребно е конкурентен.

### *Пазар на едро*

В България пазарът на едро на локален достъп се характеризира с добре развита конкуренция между платформите. БТК притежава медна мрежа с национално покритие, което обхваща 79,0 % от населението, и оптична мрежа, покриваща почти половината от населението. Алтернативните оператори продължават да изграждат собствена инфраструктура, за да предоставят услуги за достъп на своите крайни клиенти<sup>22</sup>, а мрежовото покритие на основните алтернативни оператори — „А1” и „Булсатком”, обхваща около 50 % от населението<sup>23</sup>.

КРС отбелязва, че липсва интерес към продуктите за достъп от страна на алтернативните оператори, като въпреки задълженията за достъп, наложени на БТК от страна на регулатора (в т.ч. регулирани цени), до края на 2017 г. нито едно предприятие не се е възползвало от продукт за достъп. Поради това КРС стига до заключението, че наблюдаваните на пазарите на дребно структура и динамика, включително пазарните дялове, могат да бъдат счестени за подходящи за оценката на съответния пазар на едро на локален достъп в определено местоположение.

<sup>18</sup> В градовете конкуренцията се увеличава, като през последните четири години броят на градовете с повече от двама доставчици се е увеличил с 29,3 %, достигайки 247 от 257 населени места, класифицирани като градове.

<sup>19</sup> През 2013 г. процентът на селата с широколентов достъп е бил 49 %. През същия период броят на селата с повече от двама доставчици се е увеличил, като през 2017 г. броят на селата с двама доставчици се е удвоил, достигайки 1451 от 4999 населени места, класифицирани като села. През същия период броят на селата, в които действа само един доставчик, е намалял с 23,6 % до 1196.

<sup>20</sup> „Българска телекомуникационна компания”, „А1 България”, „Булсатком”, „Нетуоркс-България”, „Нет 1”, „Еском”, „Кабел Сат-Запад”, „Скат ТВ”, „Цифрова кабелна телевизия”, „Телекабел”, „М Сат Кейбъл”.

<sup>21</sup> По-специално, пазарните дялове на историческото предприятие „Българска телекомуникационна компания” и двата основни алтернативни оператора „А1 България” и „Булсатком” са съответно 25,7 %, 25,4 % и 9,3 %.

<sup>22</sup> Според КРС този процес се стимулира от ниските разходи за разгръщане и липсата на ефективна традиционна инфраструктура.

<sup>23</sup> Кабелната и оптичната мрежа на „А1” покриват съответно 51,6 % и 52,3 % от населението. Изградената от „Булсатком” оптична мрежа покрива почти 50 % от населението в България.

КРС отбелязва, че през периода, обхванат от предишния пазарен анализ, за алтернативните оператори е било от решаващо значение да се възползват от възможността за достъп до пасивната инфраструктура (канална мрежа) на БТК<sup>24</sup> на регулирани цени. Историческото предприятие притежава повече от половината от пасивната инфраструктура, като значителен брой алтернативни оператори ползват достъпа до каналната мрежа на БТК<sup>25</sup>. В настоящата си оценка обаче КРС подчертава, че много алтернативни оператори разполагат със собствени канални мрежи и оказват конкурентен натиск върху БТК<sup>26</sup>. До момента 23 оператора са изградили собствена канална мрежа, а 45 са разширили съществуващата си такава<sup>27</sup>. Понастоящем броят на населените места, покрити с алтернативни канални мрежи, е нараснал с 41,1 %<sup>28</sup> в сравнение с 2013 г., а през същия период дължината на тези мрежи се е увеличила с 32,7 %.

Освен това КРС подчертава въздействието на Директивата за намаляване на разходите за високоскоростни мрежи<sup>29</sup> върху разгръщането на високоскоростни електронни съобщителни мрежи. Българският национален закон, с който се транспонира тази директива<sup>30</sup>, значително подсилва нейните разпоредби, като включва задължения за достъп, недискриминация, прозрачност, включително публикуване на типово предложение<sup>31</sup>, и контрол на цените<sup>32</sup>, които в значителна степен са равностойни на набора от

<sup>24</sup> 41,4 % от операторите, предоставящи широколентови услуги, използват каналната мрежа на БТК.

<sup>25</sup> Общият брой предприятия, използващи каналната мрежа на БТК, е 217 (40,4 % от действащите предприятия).

<sup>26</sup> През 2017 г. 12 от 97-те алтернативни оператора, които имат собствена канална мрежа, предоставят достъп до тази инфраструктура на други 20 предприятия.

<sup>27</sup> Понастоящем в България от 71 града с население над 10 000 души, само в 14 няма канална мрежа, изградена от алтернативни оператори. През 2017 г. БТК е предоставяла достъп на алтернативни оператори в 66 от 69-те града, в които има изградена канална мрежа. В 55 от тези градове алтернативните оператори също са изградили собствена пасивна инфраструктура.

<sup>28</sup> В сравнение с данните за 2013 г. основният конкурент „А1“ е увеличил повече от шест пъти броя на населените места, в които е изградил собствени канални мрежи, като тяхната дължина е нараснала повече от три пъти. Сред останалите конкуренти най-голямо увеличение на дължината на своята канална инфраструктура са отчели „Дигитална кабелна телевизия“, „Нетуоркс-България“ и „Телекабел“.

<sup>29</sup> Директива 2014/61/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. относно мерките за намаляване на разходите за разгръщане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи, ОВ L 155, 23.5.2014 г.

<sup>30</sup> Законът за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ), с който в българското национално законодателство се транспонира Директива 2014/61/ЕС, бе обнародван в Държавен вестник (ДВ) бр. 21/9 март 2018 г.

<sup>31</sup> Според КРС установената с този закон правна рамка е достатъчно подробна. Общите условия по стандартните договори трябва да включват изброените минимални законови изисквания за достъп (вкл. описание на разполагането, условия за отговор на заявки, технически изисквания, изисквания за качество и безопасност, условия за допускане на служители до инфраструктурата, правила за разпределяне на ограниченото пространство, условия и ред за даване на указания при констатирано техническо несъответствие на инфраструктурата, процедури за възстановяване на достъпа и за отстраняване на повреди и т.н.).

<sup>32</sup> В ЗЕСМФИ са предвидени критериите за методиката на определяне на разходите, по-специално: разходите се разпределят към определената услуга, като разпределението трябва да се представи по начин, който гарантира спазването на принципите на прозрачност, недискриминация и липса на антиконкурентно кръстосано субсидиране. След това методиката

задължения, наложени на БТК поради неговия статут на ЗПС. Ето защо КРС счита, че възможностите за антиконкурентно поведение на БТК са ограничени. Освен това съществува възможност за включване на регулатора чрез процедури за решаване на спорове.

В този контекст и предвид резултатите от анализа на пазарите на дребно, КРС стига до заключението, че поради наличието на пълна инфраструктурна конкуренция не съществуват пречки за навлизане на пазара. Освен това, като се има предвид динамиката и структурата на пазара, КРС смята, че е налице ефективна конкуренция и нито един оператор не разполага със значителна пазарна сила.

#### **2.4. Оттегляне на регулаторните мерки**

КРС предлага да оттегли всички регулаторни задължения, наложени на БТК, с изключение на достъпа до физическа инфраструктура. Тази коригираща мярка ще продължи да се прилага за преходен период от 7 месеца от публикуването на интернет страницата на БТК на общите условия и условията за достъп, включително цените, в съответствие с Директивата за намаляване на разходите за високоскоростни мрежи. През този период БТК няма право да прекратява и/или променя условията на договорите, сключени при условията на вече наложените въз основа на предишния анализ на пазара специфични задължения.

### **3. БЕЛЕЖКИ**

След като проучи нотификацията и информацията, предоставена допълнително от КРС, Комисията има следните бележки<sup>33</sup>:

#### **3.1. Съображения относно инфраструктурната конкуренция и необходимостта да се осигури подходящ преходен период**

В оценката си КРС признава, че достъпът до пасивната инфраструктура (канална мрежа) се е оказал ефективно средство за насърчаване на развитието на нова мрежова инфраструктура от страна на алтернативните оператори. Това беше единственият продукт за достъп на едро, използван от алтернативните оператори, изразили в рамките на националната обществена консултация своята загриженост във връзка с оттеглянето на коригиращата мярка.

Като признава, че развитието на канални мрежи може да бъде пречка за навлизането на пазара, КРС счита, че наличието на значителен брой оператори — включително нови участници — доказва, че операторите могат да преодолеят тази пречка. Понастоящем историческото предприятие притежава над половината от пасивната инфраструктура и покрива 76 % от територията. В същото време много алтернативни оператори инвестират в собствените си канални мрежи, като най-малко двама от тях са покрили почти 50 % от територията. Благодарение на съществуващата си инфраструктура обаче БТК все още има значително предимство при разгръщането на мрежата.

---

на разходите се определя с наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

<sup>33</sup> В съответствие с член 7, параграф 3 от Рамковата директива.

Според КРС възможностите за антиконкурентно поведение на БТК са ограничени и от транспонираната в националното законодателство Директива 2014/61/ЕС. Действително, българското национално законодателство, с което тази директива се транспонира — Законът за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ), подсилва някои от първоначалните разпоредби, като включва задължения, които до известна степен отразяват набора от коригиращи мерки, наложени преди това на оператора със ЗПС.

Комисията отбелязва, че КРС предлага седеммесечен преходен период за оттеглянето на задължението за достъп до физическа инфраструктура, започващ с публикуването от БТК на условията за достъп съгласно ЗЕСМФИ. Комисията обаче отбелязва, че след този преходен период БТК има право да прекратява и/или променя условията на договорите, сключени при условията на вече наложените въз основа на предишния анализ на пазара специфични задължения. Комисията се опасява, че след изтичането на преходния период промените в условията за достъп биха могли да имат вероятни значителни последици за инвестициите, направени от алтернативните оператори за разгръщане на техните мрежи, които няма да бъдат незабавно смекчени, ако в края на преходния период ЗЕСМФИ все още не се прилага ефективно.

В тази връзка Комисията отбелязва също така, че много от актовете за изпълнение на ЗЕСМФИ са едва наскоро приети. Освен това, в обхвата на правомощията на КРС по ЗЕСМФИ не спада одобряването на типовите предложения и тя може да се намеси една на по-късен етап, в ролята си на орган за решаване на спорове. Поради това на този етап е трудно да се установят пълното въздействие и ефективността на новите разпоредби, по-специално за гарантиране на стабилни и ясни условия за тези алтернативни оператори, които са разгърнали своята мрежа, разчитайки на регулирания достъп до каналната мрежа на БТК. В този контекст Комисията призовава КРС да удължи допълнително преходния период, за да се осигури достатъчно време на всички участници на пазара, включително по-малките, които биха могли да бъдат по-уязвими към резки промени в договорните условия, за да се адаптират към новите разпоредби. Освен това Комисията настоятелно призовава КРС да гарантира, че алтернативните оператори, които са инвестирали съгласно предишния режим, разполагат с гаранции за непрекъснат достъп до гражданската инфраструктура при сходни тарифи и условия за всички въведени услуги. С това се цели да се избегне блокирането на инвестициите с дългосрочна възвръщаемост на алтернативните оператори, извършени добросъвестно въз основа на действащия режим на регулиран достъп.

Комисията подчертава, че достъпът до каналната мрежа е изиграл решаваща роля за развитието на българския пазар на широколентови услуги и разгръщането на алтернативни оптични мрежи. Комисията обаче отбелязва, че алтернативните канални инфраструктури не са толкова повсеместно разпространени както инфраструктурата на БТК, а значителен брой алтернативни оператори все още разчитат на достъп до каналната мрежа на БТК. Поради това Комисията отправя искане до КРС да следи отблизо и постоянно развитието на пазара, включително честотата и резултатите от разрешаването на спорове относно достъпа до физическа инфраструктура и всички свързани въпроси, които могат да имат отрицателно въздействие върху

конкуренцията, по-специално в областите, които все още не са обхванати от алтернативни физически инфраструктури.

В съответствие с член 7, параграф 7 от Рамковата директива КРС трябва да отчете в максимална степен бележките на другите НРО, ОЕРЕС и Комисията, и може да приеме произтичащата проектомярка; ако направи това, КРС трябва да я съобщи на Комисията.

Позицията на Комисията по отношение на тази конкретна нотификация не засяга позицията, която тя може да приеме по отношение на други нотифицирани проектомерки.

Съгласно точка 15 от Препоръка 2008/850/ЕО<sup>34</sup> Комисията ще публикува настоящия документ на своя уебсайт. Тя не счита съдържащата се в него информация за поверителна. Приканваме Ви в срок от три работни дни след получаването на настоящото писмо да уведомите Комисията<sup>35</sup> дали считате, че в съответствие с разпоредбите на ЕС и с националните разпоредби за търговската тайна настоящият документ съдържа поверителна информация, която желаете да бъде заличена преди публикуването<sup>36</sup>. Подобно искане следва да бъде обосновано.

С уважение:

**ВЯРНО С ОРИГИНАЛА**  
За Генералния секретар,  
  
**Jordi AYET PUIGARNAU**  
Началник на Канцеларията  
ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

За Комисията,  
Roberto Viola  
Генерален директор

<sup>34</sup> Препоръка 2008/850/ЕО на Комисията от 15 октомври 2008 г. относно уведомленията, сроковете и консултациите, предвидени в член 7 от Директива 2002/21/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно общата регулаторна рамка за електронните съобщителни мрежи и услуги, ОВ L 301, 12.11.2008 г., стр. 23.

<sup>35</sup> Искането Ви следва да бъде изпратено по електронна поща на адрес: CNECT-ARTICLE7@ec.europa.eu или по факс на: +32 2 298 87 82.

<sup>36</sup> Комисията може да информира обществеността за резултатите от своята оценка преди изтичането на посочения тридневен срок.